



华泰期货
HUATAI FUTURES

期货研究报告|量化专题报告 2026-03-09

股指基差何去何从

——基于多因子体系的基差预测模型（二）

研究院 量化组

研究员

高天越

☎ 0755-23887993

✉ gaotianyue@htfc.com

从业资格号: F3055799

投资咨询号: Z0016156

李逸资

☎ 0755-23887993

✉ liyizi@htfc.com

从业资格号: F03105861

投资咨询号: Z0021365

李光庭

☎ 0755-23887993

✉ liguangting@htfc.com

从业资格号: F03108562

投资咨询号: Z0021506

联系人

黄煦然

☎ 0755-23887993

✉ huangxuran@htfc.com

从业资格号: F03130959

王博闻

☎ 0755-23887993

✉ wangbowen@htfc.com

从业资格号: F03149658

彭梓焯

☎ 0755-23887993

✉ pengziye@htfc.com

从业资格号: F03152742

投资咨询业务资格:

证监许可【2011】1289号

摘要

近期股指期货基差格局发生了一定变化，市场对期指贴水走势的关注度再度提升。基于这样的市场背景，本篇报告在前序报告《基于多因子体系的基差预测模型》的基础上对基差预测模型进行了以下几点延申与完善：1.加入新因子并调整因子的入选标准，探究不同因子对基差的预测能力；2.固定因子改为滚动筛选因子，提升模型在不同市场环境下的适应性；3.单合约拓展至全合约预测，提升模型的适用性与覆盖度；4.加入时间序列模型并构建多模型融合的预测体系，充分整合各模型的优势。经过优化后基差方向准确性有所提升，IC 各合约周度方向准确率平均达 61%，其中最高可达 66%。

核心观点

- 1) 同品种不同合约基差的有效因子有显著区别，印证了各合约上交易群体、交易偏好的不同。
- 2) 不同时间段下的有效因子、相同因子的相关性均有差异，展示出不同市场环境下影响基差的因素有所不同。
- 3) 截面因子模型与时间序列模型相结合对预测效果有一定提升。

目录

摘要.....	1
核心观点.....	1
股指基差何去何从——基于多因子体系的基差预测模型（二）	4
■ 基差预测模型的延申与优化.....	4
■ 因子增添与筛选.....	4
■ 滚动筛选因子.....	5
■ 全合约预测.....	7
■ 多模型融合.....	9
■ 总结.....	16
■ 风险提示.....	16

图表

图 1: OLS 年化基差周度方向预测准确率 单位: %.....	9
图 2: RANDOM FOREST 年化基差周度方向预测准确率 单位: %.....	9
图 3: XGBOOST 年化基差周度方向预测准确率 单位: %.....	9
图 4: 各模型年化基差周度方向预测准确率 单位: %.....	9
图 5: IC00 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	11
图 6: IC00 年化基差周度预测值与实际值 单位: %.....	11
图 7: IC02 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	11
图 8: IC02 年化基差周度预测值与实际值 单位: %.....	11
图 9: IH00 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
图 10: IH02 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
图 11: IF00 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
图 12: IF02 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
图 13: IM00 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
图 14: IM02 年化基差周度预测与实际变化 单位: 无.....	15
表 1: IC02 年化基差率与 ETF 因子相关性 单位: 无.....	4
表 2: IC02 年化基差率与 CFTI 因子相关性 单位: 无.....	5
表 3: 不同时间段 IC02 年化基差率与各因子相关性 单位: 无.....	6
表 4: 不同时间段机器学习模型因子打分 单位: 无.....	7
表 5: 不同合约年化基差率与因子相关性 单位: 无.....	8
表 6: 各模型 IC 年化基差周度预测效果 单位: 无.....	10
表 7: 4 模型 IC 年化基差周度预测效果 单位: 无.....	11
表 8: 各模型 IH 年化基差周度预测效果 单位: 无.....	12
表 9: 各模型 IF 年化基差周度预测效果 单位: 无.....	13
表 10: 各模型 IM 年化基差周度预测效果 单位: 无.....	14

股指基差何去何从

——基于多因子体系的基差预测模型（二）

■ 基差预测模型的延申与优化

在前序研究报告《基于多因子体系的基差预测模型》中，我们对基差相关因子、模型搭建、以及预测效果进行了展示。在此基础上，我们对预测的各个环节进行了一定的拓展和完善：1.加入新因子并调整因子的入选标准；2.固定因子改为滚动筛选因子；3.单合约拓展至全合约预测；4.加入时间序列模型并构建多模型融合的预测体系。在接下来的报告中，我们将对每个步骤逐一进行展开讨论。

■ 因子增添与筛选

在第一版模型中，我们分别从对冲工具、套保力量、现货投机、期货市场四个方向选取了具有代表性的因子，在此基础上，我们也研究了其它有效因子的可能性。我们主要从资金行为的角度探究了两类因子的相关性，一类是用不同种类的ETF份额、市值数据代表不同的市场风格，探究不同风险偏好下基差可能呈现的特征；一类是运用华泰CFTI席位分类数据对外资、机构、零售三类客户进行代表，观察各群体行为与基差变动的相关程度。

在之前的报告《ETF视角下的股指期货择时》中提到将市面上的ETF种类分成两大类，风险型（进取型）以及低风险型（稳健型），我们分别探究各子类别中ETF份额及市值与基差的相关性。

表 1: IC02 年化基差率与 ETF 因子相关性 | 单位: 无

y	x	Pearson corr	p-value
IC02 年化基差率 t+5	主题指数份额	-0.72	0.00
	主题指数场内市值	-0.63	0.00
	行业指数份额	-0.54	0.00
	行业指数场内市值	-0.61	0.00
	规模指数份额	0.60	0.00
	规模指数场内市值	0.61	0.00
	风格指数份额	0.62	0.00
	风格指数场内市值	0.21	0.00
	策略指数份额	-0.10	0.04
	策略指数场内市值	-0.03	0.51

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

表 1 展示的是 t 期的因子值（经过滚动标准化处理）与 t+5 期的 IC 当季合约年化基

请仔细阅读本报告最后一页的免责声明

差率近两年的相关系数情况。通过观察发现，大部分类别的 ETF 份额、市值与基差都存在较为显著的相关性，且相关性的方向存在一定的规律。例如进取型的 ETF，包括主题型、行业型，与基差呈负相关，稳健型 ETF 像规模型、风格型（多为规模+成长或价值）则与基差呈正相关。进取型与稳健型的 ETF 呈现出此消彼长的现象，由此可以推断出一个可能的逻辑链条，当进取型 ETF 的申购、市值更高或呈上涨态势时，代表市场的风险偏好较高，alpha 强，则对应的对冲需求量大，贴水更深；反之稳健型 ETF 更占上风时，市场以看好 beta 为主，且此类 ETF 多为股指期货多头持有方，它们会推动贴水缩窄。

表 2：IC02 年化基差率与 CFTI 因子相关性 | 单位：无

y	x	Pearson corr	p-value
IC02 年化基差率 t+5	机构净持仓	-0.33	0.00
	零售空头持仓	-0.31	0.00
	外资空头持仓	-0.10	0.03
	外资净持仓	-0.04	0.41
	外资成交量	-0.03	0.47
	零售成交量	-0.03	0.48
	机构空头持仓	-0.03	0.51
	机构成交量	0.11	0.02
	零售净持仓	0.61	0.00

数据来源：同花顺 华泰期货研究院

表 2 展示了 CFTI 类因子（详情请见《多维股指见顶指标体系》以及华泰天玑）的相关系数情况。部分因子展现出了显著的相关性，如零售净持仓与基差呈现正相关关系，机构净持仓则与基差呈负相关。从各群体行为来看，零售投资者以投机交易为主，其净持仓上升更多反映市场的多头情绪，对基差形成支撑；机构投资者则以现货配置与期货对冲为主，其净持仓走高往往对应现货底仓规模较大、套保需求处于累积阶段，意味着后续期货端对冲压力可能逐步释放，进而对基差形成压制。

此外，我们还增添了期货收益率、波动率等因子。随着备选因子的扩充，因子间易出现多重共线性问题。为此，我们构建因子相关性矩阵，对高度相关的因子对进行筛选，仅保留与基差相关程度更高的因子，以提升模型的稳健性。

■ 滚动筛选因子

市场风格的切换往往会导致基差与其影响因素之间的相关关系发生动态改变，固定不变的因子池不一定能及时适应市场环境的变化。因此，我们将原有静态固定的因子选取方式，调整为滚动窗口动态因子筛选，每隔 n 天用前 m 天的数据进行测试、筛选等操作，以更灵活地捕捉不同时期内对基差具备更强解释力与预测效力的有效

请仔细阅读本报告最后一页的免责声明

因子，提升模型在不同市场环境下的适应性。

在滚动测试的过程中我们发现某些因子的相关性发生了较大的改变。

表 3: 不同时间段 IC02 年化基差率与各因子相关性 | 单位: 无

y	2020-03~2022-03			2023-12~2025-12		
	x	Pearson corr	p-value	x	Pearson corr	p-value
IC02 年化基差率 t+5	公募指增 90 日累计超额	-0.67	0.00	融券余额	-0.73	0.00
	公募指增 60 日累计超额	-0.66	0.00	主题指数份额	-0.72	0.00
	指数 90 日正向波动率	-0.66	0.00	主题指数场内市值	-0.63	0.00
	指数 60 日正向波动率	-0.64	0.00	行业指数场内市值	-0.61	0.00
	合约 90 日正向波动率	-0.64	0.00	指数前一日收盘价	-0.57	0.00
	合约 60 日正向波动率	-0.62	0.00	行业指数份额	-0.54	0.00
	合约 30 日正向波动率	-0.54	0.00	期货合约总持仓量	-0.51	0.00
	指数 90 日累计收益率	-0.53	0.00	机构净持仓	-0.33	0.00
	外资净持仓	-0.53	0.00	期货合约沉淀资金	-0.32	0.00
	指数 30 日正向波动率	-0.53	0.00	零售空头持仓	-0.31	0.00
	多空力量	0.20	0.00	指数 30 日正向波动率	0.36	0.00
	期货多头力量	0.22	0.00	指数 60 日正向波动率	0.48	0.00
	期货合约沉淀资金	0.23	0.00	合约 60 日正向波动率	0.49	0.00
	主题指数份额	0.24	0.00	指数 90 日正向波动率	0.54	0.00
	融券对冲需求比	0.25	0.00	多空力量	0.60	0.00
	合约持仓量	0.29	0.00	合约 90 日正向波动率	0.60	0.00
	机构净持仓	0.35	0.00	规模指数份额	0.60	0.00
	外资空头持仓	0.37	0.00	规模指数场内市值	0.61	0.00
	规模指数场内市值	0.39	0.00	零售净持仓	0.61	0.00
	规模指数份额	0.56	0.00	风格指数份额	0.62	0.00

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

表中展示了两个时间段正负相关系数分别排在前十的因子。我们可以发现，在 22 年以前，超额类的因子与年化基差呈显著负相关，而到了 25 年其相关性减弱并跌出榜外，取代其排在榜首的则是融券余额，反映出市场对冲工具结构、多空供需格局对基差的主导作用增强；波动率类的因子由负相关转为正相关，表明市场波动对基差的传导机制也发生了变化；规模指数 ETF 因子则维持正相关关系，且相关性有所上升，表示规模指数 ETF 所代表的看多 beta 的力量对基差的正向推动作用持续存在且有所增强。

此前展示的是因子与基差的线性相关关系，而当采用机器学习模型捕捉因子间的非线性关联时可以发现，模型最终入选的有效因子，同样会随时间动态变化。

表 4: 不同时间段机器学习模型因子打分 | 单位: 无

y	2020-03~2022-03		2023-12~2025-12	
	x	Xgboost Importance	x	Xgboost Importance
IC02 年化基 差率 t+5	外资净持仓	0.293	主题指数份额	0.611
	指数 60 日负向波动率	0.223	行业指数份额	0.095
	8 月哑变量	0.178	合约 90 日正向波动率	0.086
	多空力量	0.031	指数 60 日负向波动率	0.039
	外资空头持仓	0.029	风格指数份额	0.023
	风格指数份额	0.029	合约 10 日负向波动率	0.021
	公募指增 90 日累计超额	0.029	公募指增 5 日累计超额	0.015
	指数 30 日负向波动率	0.029	指数 30 日负向波动率	0.012
	规模指数份额	0.020	机构净持仓	0.010
	指数 90 日正向波动率	0.020	外资净持仓	0.009
	融券对冲需求比	0.011	外资空头持仓	0.007
	行业指数场内市值	0.011	策略指数场内市值	0.005
	主题指数份额	0.011	风格指数场内市值	0.004
	合约持仓量	0.009	零售空头持仓	0.004
	指数 30 日累计收益	0.008	空头力量	0.004

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

在模型预测层面, 我们会将 Importance 值过高的因子去除, 防止单个因子过高的比重导致模型失衡, 我们也会从模型调参的层面尽量避免这样的事情发生。

■ 全合约预测

前序报告中我们只针对当季合约基差展开了预测研究, 主要考虑到当季合约成交活跃度高、持仓规模较大, 其基差水平能够较好地反映市场整体的基差中枢特征。为进一步提升模型的覆盖范围与应用价值, 我们将预测对象由单一合约拓展至全合约进行建模与预测, 在保留对市场整体基差特征刻画的同时, 实现对各合约基差走势的精细化研判。在进行各合约的建模预测中, 我们发现不同合约基差的有效因子存在较大的差别, 也从数据进一步验证了各合约上交易群体、交易特征等的差异。

表 5: 不同合约年化基差率与因子相关性 | 单位: 无

2023-12~2025-12				2023-12~2025-12			
y	x	Pearson corr	p-value	y	x	Pearson corr	p-value
IC00 年化基差率 t+5	策略指数份额	-0.14	0.00	IC02 年化基差率 t+5	融券余额	-0.73	0.00
	行业指数份额	-0.12	0.01		主题指数份额	-0.72	0.00
	合约 5 日累计极端跌幅	-0.11	0.01		主题指数场内市值	-0.63	0.00
	策略指数场内市值	-0.11	0.02		行业指数场内市值	-0.61	0.00
	合约 5 日负向波动率	-0.10	0.02		指数前一日收盘价	-0.57	0.00
	指数 5 日累计极端跌幅	-0.10	0.03		行业指数份额	-0.54	0.00
	合约 1 日累计收益率	0.10	0.02		期货合约总持仓量	-0.51	0.00
	合约 5 日累计收益率	0.10	0.02		机构净持仓	-0.33	0.00
	指数 5 日累计收益率	0.10	0.02		期货合约沉淀资金	-0.32	0.00
	指数 30 日累计收益率	0.11	0.02		零售空头持仓	-0.31	0.00
	指数 1 日累计收益率	0.11	0.02		指数 30 日正向波动率	0.36	0.00
	合约 30 日累计收益率	0.11	0.02		指数 60 日正向波动率	0.48	0.00
	11 月哑变量	0.11	0.02		合约 60 日正向波动率	0.49	0.00
	指数 2 日正向波动率	0.12	0.01		指数 90 日正向波动率	0.54	0.00
	周五哑变量	0.12	0.01		多空力量	0.60	0.00
	合约 5 日累计极端涨幅	0.13	0.00		合约 90 日正向波动率	0.60	0.00
	合约 2 日正向波动率	0.13	0.00		规模指数份额	0.60	0.00
	指数 5 日累计极端涨幅	0.14	0.00		规模指数场内市值	0.61	0.00
					零售净持仓	0.61	0.00
					风格指数份额	0.62	0.00

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

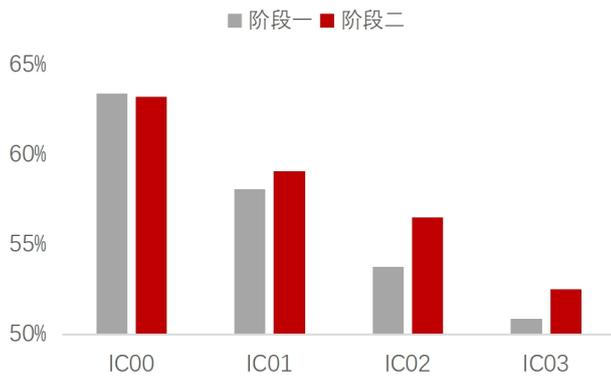
表中分别展示了近两年与 IC 当月、IC 当季年化基差率相关性较强的因子。首先从相关程度来说, 当月合约因子的相关性普遍要弱于当季合约, 推测原因可能是其到期日较近, 年化基差率波动更加剧烈, 使得因子的稳定关系更难捕捉。从因子种类来说, 当月合约受收益率、波动率、极端涨跌幅等影响较大, 由于临近到期, 博弈周期短, 资金更关注短期涨跌节奏、市场波动风险与情绪冲击; 当季合约则更受融券余额、持仓类因子、ETF 份额类因子影响, 这类因子本质上反映了市场对冲需求强度、机构套保行为、现货替代工具供需等变化。虽然两种合约都会受到行情因素的影响, 但从同类因子不同的时间窗长度也可以看出, 当月合约更受短期行情的影响, 以 2 至 30 日的波动率或收益率为, 而当季合约的时间窗口则更长, 基本以月 30 至 90 日为主。总体来看, 当月合约更具备短期投机属性, 受短期博弈带来的价格表现影响更大; 而当季合约则更具中长期对冲属性, 与市场的投资风格以及其带来的对冲需求强弱更加相关。

请仔细阅读本报告最后一页的免责声明

■ 多模型融合

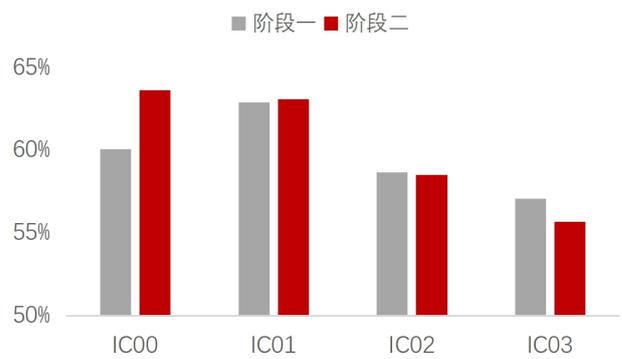
前面我们从多维度因子视角，对不同合约、不同时段下基差的驱动因素进行了系统性检验与分析，接下来进入模型训练与预测环节。上篇报告中，我们基于截面因子框架，分别采用线性回归、随机森林与 Xgboost 模型对基差开展预测。从历史走势来看，由于股指期货具备双向交易特征，一旦基差偏离合理区间，套利力量将逐步介入并推动其向中枢修复，使得基差呈现出均值回归特性。因此，我们在原有截面因子模型的基础上，引入 AR 时间序列模型，用以捕捉基差自身的时序动态与均值回复规律，形成截面信息+时序特征的双重预测逻辑。模型训练与回测仍采用滚动窗口框架，并同步执行滚动因子筛选与模型参数动态调优。

图 1: OLS 年化基差周度方向预测准确率 | 单位: %



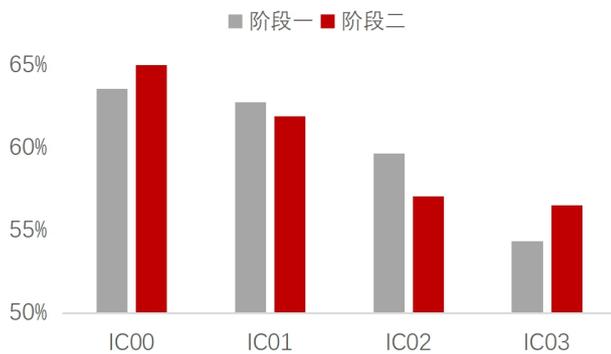
数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 2: Random Forest 年化基差周度方向预测准确率 | 单位: %



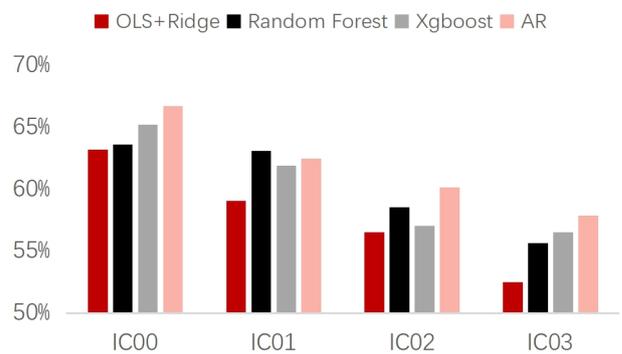
数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 3: Xgboost 年化基差周度方向预测准确率 | 单位: %



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 4: 各模型年化基差周度方向预测准确率 | 单位: %



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

上图中阶段一代表采用前序报告固定因子等方式的预测结果，阶段二代表加入滚动因子筛选等优化策略后的预测结果，各模型在 IC 不同合约上的表现存在一定差异。从方向预测准确率来看，相较于阶段一，线性回归模型在阶段二的整体方向预测效

果提升较为明显，非线性模型也在部分合约上实现较大改进；从模型对比来看，时间序列模型方向准确度整体优于其他模型，线性回归模型则弱于非线性模型；从合约期限来看，近月合约方向预测准确性更高，推测原因在于远月合约年化基差率波动更小，变化更难捕捉。从预测精度来看，随机森林模型整体表现优于其他模型，而近月合约因波动更大，其预测绝对偏差要高于其他合约。

表 6: 各模型 IC 年化基差周度预测效果 | 单位: 无

模型	标的	MSE	Accuracy
OLS+Ridge	IC00	0.158176	63.20%
	IC01	0.002695	59.07%
	IC02	0.001128	56.52%
	IC03	0.000471	52.49%
	平均	0.040617	57.82%
Random Forest	IC00	0.147740	63.63%
	IC01	0.001694	63.10%
	IC02	0.000629	58.54%
	IC03	0.000278	55.67%
	平均	0.037585	60.23%
Xgboost	IC00	0.151665	65.22%
	IC01	0.001654	61.93%
	IC02	0.000605	57.05%
	IC03	0.000272	56.52%
	平均	0.038549	60.18%
AR	IC00	0.147407	66.70%
	IC01	0.002001	62.46%
	IC02	0.000699	60.13%
	IC03	0.000267	57.90%
	平均	0.037594	61.80%

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

为融合各模型的截面与时序特征，兼顾预测精度与方向判断的综合效果，我们将四个模型的预测结果按照一定比例进行结合，4 模型结合后的预测效果如下表展示，各合约平均预测 MSE 约为 0.0374，平均方向准确率约为 61%。

表 7: 4 模型 IC 年化基差周度预测效果 | 单位: 无

模型	标的	MSE	Accuracy
4 model	IC00	0.147080	66.07%
	IC01	0.001687	62.14%
	IC02	0.000613	59.81%
	IC03	0.000250	55.99%
	平均	0.037408	61.00%

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 5: IC00 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 7: IC02 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 6: IC00 年化基差周度预测值与实际值 | 单位: %



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 8: IC02 年化基差周度预测值与实际值 | 单位: %



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

除 IC 外, 我们对其它品种的基差也进行了预测, 预测结果如下所示。

表 8: 各模型 IH 年化基差周度预测效果 | 单位: 无

模型	标的	MSE	Accuracy
OLS+Ridge	IH00	0.118385	60.76%
	IH01	0.001248	59.28%
	IH02	0.000286	61.19%
	IH03	0.000092	56.42%
	平均	0.030003	59.41%
Random Forest	IH00	0.110969	62.78%
	IH01	0.000906	64.26%
	IH02	0.000256	60.02%
	IH03	0.000090	56.42%
	平均	0.028055	60.87%
Xgboost	IH00	0.112503	64.05%
	IH01	0.000872	65.54%
	IH02	0.000253	60.66%
	IH03	0.000088	57.26%
	平均	0.028429	61.88%
AR	IH00	0.111924	65.01%
	IH01	0.001029	63.63%
	IH02	0.000295	61.82%
	IH03	0.000097	57.26%
	平均	0.028337	61.93%
4 model	IH00	0.111501	64.26%
	IH01	0.000859	65.11%
	IH02	0.000233	62.46%
	IH03	0.000075	58.01%
	平均	0.028167	62.46%

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

在 IH 上, 4 个模型结合后预测精度和方向判断上均有所提升, 各合约平均预测 MSE 约为 0.0282, 平均方向准确率约 62.46%。

表 9: 各模型 IF 年化基差周度预测效果 | 单位: 无

模型	标的	MSE	Accuracy
OLS+Ridge	IF00	0.119135	62.78%
	IF01	0.001522	59.70%
	IF02	0.000444	57.26%
	IF03	0.000181	52.60%
	平均	0.030321	58.09%
Random Forest	IF00	0.109197	63.20%
	IF01	0.000915	63.31%
	IF02	0.000305	60.98%
	IF03	0.000110	56.73%
	平均	0.027632	61.06%
Xgboost	IF00	0.108686	62.99%
	IF01	0.000900	63.94%
	IF02	0.000301	59.92%
	IF03	0.000113	57.26%
	平均	0.027500	61.03%
AR	IF00	0.109027	65.22%
	IF01	0.001010	64.69%
	IF02	0.000338	60.66%
	IF03	0.000120	56.20%
	平均	0.027624	61.69%
4 model	IF00	0.108518	64.58%
	IF01	0.000899	63.52%
	IF02	0.000287	61.19%
	IF03	0.000106	55.89%
	平均	0.027452	61.29%

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

在 IF 上, 4 个模型结合后预测精度有所提升, 平均 MSE 为 0.0274, 平均方向准确率大概为 61.29%。

表 10: 各模型 IM 年化基差周度预测效果 | 单位: 无

模型	标的	MSE	Accuracy
OLS+Ridge	IM00	0.234286	59.48%
	IM01	0.003952	59.77%
	IM02	0.001295	58.60%
	IM03	0.000472	53.06%
	平均	0.060001	57.73%
Random Forest	IM00	0.204538	65.89%
	IM01	0.002880	65.60%
	IM02	0.001124	56.56%
	IM03	0.000472	54.81%
	平均	0.052253	60.71%
Xgboost	IM00	0.204856	62.10%
	IM01	0.003130	60.64%
	IM02	0.001117	59.18%
	IM03	0.000476	54.52%
	平均	0.052395	59.11%
AR	IM00	0.206397	63.56%
	IM01	0.003088	65.60%
	IM02	0.001167	61.22%
	IM03	0.000442	58.31%
	平均	0.052774	62.17%
4 model	IM00	0.205680	63.56%
	IM01	0.002947	64.72%
	IM02	0.001046	59.48%
	IM03	0.000405	54.81%
	平均	0.052519	60.64%

数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

在 IM 上, 预测效果要略低于其他品种, 4 模型结合后精度和方向准确性没有明显的提高, 分别约为 0.0525 和 60.64%。

图 9: IH00 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 11: IF00 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 13: IM00 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 10: IH02 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 12: IF02 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

图 14: IM02 年化基差周度预测与实际变化 | 单位: 无



数据来源: 同花顺 华泰期货研究院

■ 总结

本篇报告在《基于多因子体系的基差预测模型》基础上对基差预测的各个环节进行了一定的拓展和完善：1.加入新因子并调整因子的入选标准；2.固定因子改为滚动筛选因子；3.单合约拓展至全合约预测；4.加入时间序列模型并构建多模型融合的预测体系。以 IC 为例总结出以下几点发现：1. 合约方面，不同合约的基差与因子的相关性有显著差别，近月合约更偏投机属性，远月合约更偏对冲属性，近月合约的到期收敛特征使其方向更易预测，远月的预测值偏差更小；2. 因子相关性随时间的推移会发生一定的变化，而滚动筛选的方式在不同的合约、不同的品种上效果不同；3. 从模型来看，时间序列模型的方向准确性较好，机器学习模型在预测精度方面更优。

■ 风险提示

回测结果基于历史数据得出，不排除失效的可能。

免责声明

本报告基于本公司认为可靠的、已公开的信息编制，但本公司对该等信息的准确性及完整性不作任何保证。本报告所载的意见、结论及预测仅反映报告发布当日的观点和判断。在不同时期，本公司可能会发出与本报告所载意见、评估及预测不一致的研究报告。本公司不保证本报告所含信息保持在最新状态。本公司对本报告所含信息可在不发出通知的情形下做出修改，投资者应当自行关注相应的更新或修改。

本公司力求报告内容客观、公正，但本报告所载的观点、结论和建议仅供参考，投资者并不能依靠本报告以取代行使独立判断。对投资者依据或者使用本报告所造成的一切后果，本公司及作者均不承担任何法律责任。

本报告版权仅为本公司所有。未经本公司书面许可，任何机构或个人不得以翻版、复制、发表、引用或再次分发他人等任何形式侵犯本公司版权。如征得本公司同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“华泰期货研究院”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。本公司保留追究相关责任的权力。所有本报告中使用的商标、服务标记及标记均为本公司的商标、服务标记及标记。

华泰期货有限公司版权所有并保留一切权利。

公司总部

广州市天河区临江大道1号之一 2101-2106 单元 | 邮编：510000

电话：400-6280-888

网址：www.htfc.com